

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

п. Тульский

25 марта 2011 года

Майкопский районный суд Республики Адыгея в составе:
председательствующего - Мамий М.Р.,
при секретаре - Балакаревой Е.В.,
с участием представителей сторон: от истца Сообцокова И.А., Тлецери В.Ш.; от ответчика – адвоката Мальковой О.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Адыгейской региональной общественной организации возрождения национальных традиций адыгского (черкесского) народа «Адыгэ Хасэ» к Местной православной религиозной организации Свято-Михайло-Афонской Закубанской общежительной Пустыни – мужскому монастырю п. Победа о сносе (демонтаже) памятника М.Н.Романову,

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с иском, в котором просил обязать ответчика снести (демонтировать), либо снести за его счёт самовольно установленный памятник «Великому князю М.Н.Романову», находящийся на земельном участке с кадастровым номером 01:04:5801006:0091, 01:04: 5801006:0092, 01:04: 5801006:0093, расположенном в п. Победа Майкопского района Республики Адыгея.

В обоснование иска указано, что на территории Свято-Михайло-Афонской Закубанской общежительной Пустыни – мужского монастыря в п. Победа Майкопского района установлен памятник «Великому князю Михаилу Николаевичу Романову».

Земельный участок, на котором установлен памятник, находится в собственности указанной выше религиозной организации, что подтверждается свидетельствами о регистрации права собственности на земельный участок. Земельный участок выделен из земель особо охраняемых территорий» вид угодий – под постройками.

Установленный в непосредственной близости от «Братского корпуса» монастыря памятник М.Н.Романову состоит из бронзового бюста высотой 1,2 м, постамента (бетонный постамент, выложенная плитка) высотой 1,5 м, стилобата трёхступенчатого, высотой 0,45 м. Памятник установлен на выложенной плиткой площадке размером 2х2 м.

Памятник представляет собой объект фундаментального строительства, прочно связанного с землей и относится к недвижимому имуществу.

Истец утверждает, что для установки памятника М.Н.Романову мужской монастырь должен был получить разрешение соответствующих органов местного самоуправления, но разрешение не получено.

Из сообщений администраций муниципальных образований «Каменномостское городское поселение» и «Майкопский район» видно, что по вопросу выдачи разрешения на установку памятника М.Н.Романову обращений не поступало и разрешение не выдавалось.

Истец полагал, что памятник на территории монастыря является объектом фундаментального строительства и относится к недвижимому имуществу, установка памятника осуществлена в нарушение действующего законодательства, без соответствующего разрешения органов местного самоуправления, то есть является самовольным строением и подлежит сносу (демонтажу).

В судебном заседании представители истца поддержали иск, пояснив, что кроме указанных в иске оснований, установка памятника оскорбляет чувства и свободы граждан, поскольку в средствах массовой информации идёт бурное обсуждение данного факта и личности Романова М.Н. Опубликованы официальные документы, в которых содержится переписка Романова М.Н., отражающая его позицию в отношении черкесов.

Представитель ответчика возражала против иска, пояснив, что контроль над возведением и установкой объектов монументально-декоративного искусства (исторических памятников) не относится к предметам деятельности истца. Установка памятника М.Н.Романову на территории монастыря не нарушает законных прав и интересов других лиц. Полагала, что истцом не представлено доказательств, обосновывающих его требования, разрешений на установку такого рода памятников не требуется.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд полагает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 222 Гражданского кодекса РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

По смыслу закона постройку можно назвать самовольной при наличии совокупности нескольких признаков, а именно: постройка создана застройщиком на земельном участке, не отведенном для этих целей, либо на земельном участке, принадлежащем другому собственнику;

постройка создана без получения на это застройщиком необходимых разрешений;

постройка создана застройщиком с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, причем нарушения являются существенными.

Пункт 3 статьи 222 Гражданского кодекса РФ допускает возможность признания права собственности на самовольную постройку в судебном порядке, что позволяет исключить снос (разборку) постройки, отвечающей установленным требованиям.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом лишь при условии, если её сохранения не нарушат права и охраняемые законом интересы других лиц, не создаёт угрозы жизни и здоровью людей.

Как установлено судом, памятник возведён на земельном участке, принадлежащем ответчику на праве собственности, то есть на территории мужского монастыря. Нарушений градостроительных и строительных норм и правил не установлено.

Актом технической экспертизы, составленным экспертом ООО «Югэксперт» подтверждается, что установка бюста М.Н.Романова, не являющегося объектом капитального строительства, а представляющего собой малую архитектурную форму, на собственной территории не требует выдачи разрешений.

Согласно п. 2 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что для установки бюста, как малой архитектурной формы, на территории монастыря выдачи разрешения не требуется.

Доказательств в подтверждение того, что памятник нарушает права и интересы других лиц или создает угрозу жизни и здоровью граждан суду не представлено.

В силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки. Кроме того, с иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Снос самовольной постройки может являться одним из способов устранения препятствий в пользовании и распоряжении имуществом другого лица, а также средством предотвращения будущей угрозы.

Лицо, которое не обладает вещными правами на земельный участок, на котором возведена самовольная постройка, не вправе требовать сноса самовольной постройки на основании ст. 222 Гражданского кодекса РФ.

По смыслу п. 1 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации с иском о сносе самовольной постройки могут обращаться органы власти, местного самоуправления и иные лица, уполномоченные на выдачу соответствующих разрешений, собственник или иное лицо в чьем владении находится земельный участок.

Истец не является владельцем земельного участка, на котором установлен памятник. Не является он и лицом, уполномоченным выдавать разрешение на установку памятников и иных сооружений.

Истцом не представлено доказательств обладания вещными правами в отношении земельного участка, на котором установлен памятник. Напротив, представленные суду документы подтверждают право собственности ответчика на данный земельный участок. Каких-либо обременений права собственности не зарегистрировано.

Доводы представителя истца о том, что памятник М.Н.Романову оскорбляет чувства и свободы граждан, также не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что истец не подтвердил факт нарушения его прав и законных интересов установкой памятника М.Н.Романову.

Истец не обладает вещными правами на земельный участок, на котором возведена пристройка, и не относится к органам, уполномоченным контролировать соблюдение требований законодательства о градостроительной и строительной деятельности. Установка памятника без согласования с органами местного самоуправления не может служить основанием для предъявления иска общественной организацией.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Адыгейской региональной общественной организации возрождения национальных традиций адыгского (черкесского) народа «Адыгэ Хасэ» к Местной православной религиозной организации Свято-Михайло-Афонской Закубанской общежительной Пустыни – мужскому монастырю п. Победа о сносе (демонтаже) памятника М.Н.Романову отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Верховный суд Республики Адыгея через Майкопский районный суд.

Мотивированное решение изготовлено 30.03.2011 года.

Судья подпись

Копия верна. Судья



М.Р.Мамий